

淺談 DDC 之外的選擇

靜宜大學圖書館王惠華

壹、 前言

圖書組織的目的為「方便讀者」及「利於管理」。「方便讀者」即是給予讀者使用圖書館的方便，促進讀者與圖書館接觸的機會；「利於管理」則是以最成本及經濟效益的方式，將圖書資料在圖書館，排列井然有序，易識易取。(註1)

分類號在書架架序上的功用，在圖書館管理端而言，只有排架或是館藏使用統計的功用，雖說 DDC 的分類號有階層上的關係，但是 DDC 是用數字來表現分類號，一般讀者在使用上不太容易瞭解。在讀者使用端方面，以實證調查顯示，讀者利用標題、關鍵字查詢的比例會高過於分類號，不曾使用分類號的原因為，第一，不知分類號為何，第二，分類號不容易記憶、不好用，第三是不會用分類號是不會用以及慣用其他的檢索項，才不會使用分類號。(註2,3,4) 所以，真正瞭解分類號階層關係的讀者只佔查詢館藏的非常少數。

在美國 Wedgwood middle school 的圖書館例子，雖然沒有改用 DDC 外的其他的分類系統，但館員也試著在館內由同學們成立任務編組，將館內圖書以不同文種或小說(恐怖小說、科幻小說等)重新排列組合，而不是以作者的方式將小說聚集在一起，讓喜好某類小說的同學可以很容易找到所需。到館使用的同學回饋大多表示這樣的改變對於找書較有利。(註5)

在編目環境人力縮減的情況下，讀者使用網路資源便足以得到查找資料的基本需求的狀況也越來越普遍，入館使用者也越來越少，若有其他分類方式在管理端可以滿足排架或是館藏使用統計的需求，在讀者使用端而也易於方便讀者找到圖書，是否在編目作業可以思考，給予新的分類方式，即可滿足兩方的需求。

貳、 圖書資料分類號

以美國為例，推行較廣圖書分類法的大致有兩種，一個是美國國會圖書館分類法，簡稱 LCC；另一個是杜威十進分類法，簡稱 DDC。在台灣使用的圖書分類法，大多是以 1929 年《中國圖書分類法》為中文圖書分類法，係南京金陵大學圖書館館長劉國鈞以 DDC 為基礎，擴增有關中國圖書的類目以便適合中國的需要而編制，2007 年國家圖書館完成新版修訂，並更名為《中文圖書分類法》。(註6)本文討論的分類號以 DDC 為主。

線上目錄的主題檢索，是指讀者利用分類號、標題或其他含有主題意義的字彙(如書名的關鍵字)所進行的查尋館藏資料的一種過程。(註7)分類號在線上目錄的檢索有標題不可取代的特色，包括有分類是由數字或數字及字母組成，是一種比文字更簡便的檢索點。第二比文字標題更能超越語文的障礙，第三分類號是一種符合邏輯的主題檢索，藉由類號與類號之間的層次隸屬關係，讀者可以擴大或縮小主題檢索範圍。(註8)

以分類號作為主題檢索點，有其優點。(註9)

- 一、分類號簡短，較主題標目便利。
- 二、超越語言的界限。
- 三、可擴大或縮小主題檢索範圍。
- 四、所有的機讀書目記錄都含有分類號，卻不一定會有標題。
- 五、對分類表愈熟悉者檢索效益愈高。
- 六、有些分類表(LCC)中包含年代，甚至包含特別版次，可顯示其為一特定作品，此特點為一般關鍵字或標題表的主題檢索所沒有的。
- 七、延續圖書館教育讀者的功能。

但也有其限制，說明如下。

- 一、讀者不瞭解分類號的含義。
- 二、分類號改變的問題：新版分類表的類號可能與舊版不同。
- 三、圖書館指定的分類號有時不一致。
- 四、只允許用一個分類號代表一部作品的主題內容。
- 五、分類號結構不良
- 六、線上目錄之分類號檢索的成本效益。

沒有任何分類系統是完美無暇且完全符合讀者期待，DDC 的架構有其優缺點，在國外的館員們思考，是否有 DDC 之外的選擇，進而落實此想法，制定一套適合學校圖書館的分類系統，減輕青少年在資訊尋求過程的障礙。

參、 Metis Classification

一、 源起：

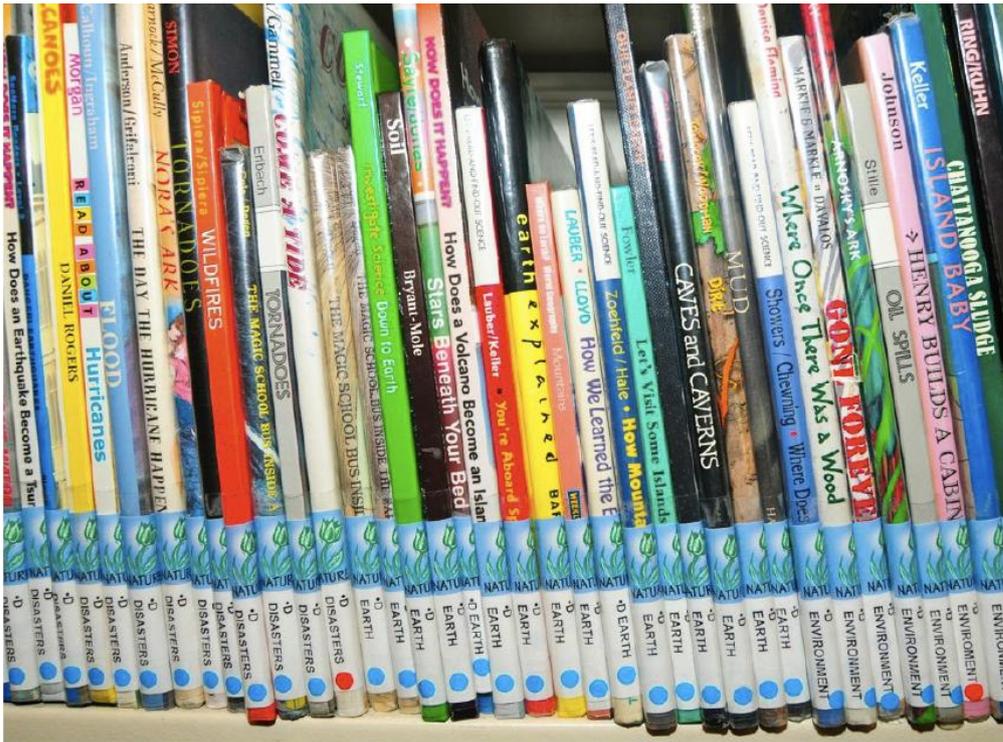
2011年由紐約市的 Ethical Culture Fieldston School 的館員們所制定，這個系統是以兒童的思考模式、興趣、資訊需求及資訊尋求行為為中心所設計。主要是去除 DDC 是以數字為基礎的分類號，改以文字的方式呈現。(註10)此系統主要所遵循的分類原則是以前兒童為中心、能夠瀏覽、架構是有彈性，可獨立檢索，純粹的語言文字標示、按字母順序排列且視覺看起來能夠吸

引人的目光。(註11)

二、館員們所設計的標示：



三、書架上有標示的圖書照片：



四、限制

Metis 有個論壇，希望各方提供不同的論點，藉此改進此分類系統，大多數持有的反對意見大多為與未來銜接的問題，對於青少年而言，未來上了高中、大學，或是出了社會，使用學校或公共圖書館找資料，若在學校圖書館使用的也是 DDC，在學校圖書館所學習到的查找資料的模式，是有延續的功用，不用再重新適應及學習。另外，也有人反應，與其重新制定一個新的分類系統，不如好好訓練青少年使用 DDC 會更有效益。(註12)

肆、結語

以 Ethical Culture Fieldston School 圖書館為例，更改分類系統後，圖書的流通量增加了非常多，像是“Sports,” “Countries,” “Humor,” and “Mystery”等類號就增加的 100%，“Machines”（包括 military and transportation)竟成長高達 240%。而學生也反應，不只想要到圖書館找書而已，對於這套 Metis Classification 也很有興趣。(註13)

雖說這套分類系統尚在起步階段，但在館員們思考回歸最原始的初衷，圖書館員們希望教授給學生，不只是找(finding)書，而是要教他們使用(use)書，也許這樣的改變對於學生而言是很好的契機。

伍、註釋

註1 何光國，《圖書資訊組織原理》《臺北：三民書局，1993》，頁 53-57。

-
- 註2 張嘉彬，〈線上目錄主題檢索之問題及其改進之道〉，《臺灣圖書館管理季刊》3:1 (2007.1)，頁 54。
- 註3 張素卿，〈標題與分類號使用情況調查：以東吳大學圖書館為例〉，《東吳大學圖書館通訊》12 (2001.3)，頁 9-10。
- 註4 許靜芬，〈全國圖書書目資訊網 (NBINet)聯合目錄的分類號處理與應用初探〉，《佛教圖書館館刊》53 (2011.12)，頁 87-88。
- 註5 Judi Marellon, Jana Hunt, Colleen Graves, “One common challenge--two different solutions” Nov./Dec. *Knowledge quest* 42(2) 2013, p41-42.
- 註6 wiki，中國圖書分類法
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%9C%96%E6%9B%B8%E5%88%86%E9%A1%9E%E6%B3%95>(檢索日期 2014.9.8)
- 註7 吳明德，〈線上目錄的主題檢索〉，《圖書館學刊》5 (1987.11)，頁 37-38。
- 註8 吳明德，〈線上目錄的分類號檢索〉，《書府》9 (1988.6)，頁 13-14。
- 註9 施純福，〈分類號在線上目錄檢索中的應用〉，《臺北市立圖書館館訊》11:4 (1994.6)，頁 95-96。
- 註10 Metis Classification wiki。上網日期：2014.9.9。
http://en.wikipedia.org/wiki/Metis_Classification
- 註11 Jud Copeland, “To Dewey or Not to Dewey: the Metis challenge to “Ditch” *Arkansas Libraries* Vol.70 Issue 1(March 2013) , p4.
- 註12 同註 10，p5.
- 註13 Balas Kaplan, Tali, Andrea K. Dolloff, Sue Giffard, and Jennifer Still-Schiff. "Are Dewey's Days Numbered?: Libraries Nationwide Are Ditching the Old Classification System." *School Library Journal*. 28 Sept. 2012. Web. 18 Mar. 2013.。上網日期：2014.9.9。
<<http://www.slj.com/2012/09/librarians/are-deweys-days-numbered-libraries-across-the-country-are-giving-the-old-classification-system-the-heave-ho-heres-one-schools-story/>>