

英文閱讀教學分享

學習共同體的實踐：以英文小說閱讀為基礎，設計批判式思考提問為例

作者：聖心女中陳心彤老師 林佳紋老師

壹、前言：

近年來，本校推動學習共同體，並舉辦學習共同體教學教師專業發展社群，經由同事間共同備課，激發師生的潛能。本學期國一英文課程以寓言故事《The Ant and the Grasshopper》(螞蟻及蚱蜢)及英國文豪 George Orwell 著名的諷刺式小說《Animal Farm》(動物農莊)為文本，教師著手設計深度的思考題，上課利用問答法及討論法，不斷給予學生思辨的時間及挑戰，激發學生的思考及批判的能力。在討論過程中，學生為主體進行小組討論及整合各組意見進行發表，教師主要擔任提問、聆聽及串連的角色。

此次設計以《思考技巧與教學》(張玉成著，北市：心理出版社，2013)一書中，摘選列述美國學者保羅的批判思考教學策略，作為設計批判式思考提問的檢視指標，以下以兩本英文文本為例，分享如何將批判思考融入在教學中。



貳、以伊索寓言故事《The Ant and the Grasshopper》為例

問題一：What can we learn from the ant as well as the grasshopper?我們可以在螞蟻和蚱蜢身上分別學到什麼?

—慎防思考刻板化，防止學生對人事物產生先入為主、刻板不變的印象，東方學生多有不經思考的認為只有辛勤工作的螞蟻才是對，然而在班上的討論中，孩子同時也認為天天開心歡唱的蚱蜢也值得學習，跳脫了思考的巢臼。

問題二：According to the story, being an ant or being a grasshopper, which do you think is better? Why?根據文本，當螞蟻比較好還是當蚱蜢比較好?

—培養學生尊重他人意見，欣賞不同看法的雅量，一個問題本可有不同觀念與詮

譯，不必強求一致。討論過程中，看見有些學生認為蚱蜢本來就活不過冬天，因此要及時行樂。亦有學生提出唱歌蚱蜢娛樂大眾，連儲存食物的時間都沒有，犧牲小我，完成大我的多元觀點。

問題三：In reality, are you more like an ant or a grasshopper? Do you like the way you are? If yes, why? If no, why not? 在現實生活中，你比較像螞蟻還是蚱蜢？你自己喜歡嗎？為什麼？

—**區分事實與理想**，引導學生明辨事實與理想之不同，並努力接近二者間的距離。在討論中學生逐漸看見螞蟻因為努力認真後才能期待歡欣收割。另一方面，想當個及時行樂的蚱蜢，就必須同時承擔的責任，才能兼顧工作和娛樂。

問題四：Please describe what you have learned from this fable by completing the sentence “There is time to VR, and there is time to VR.” You need to provide your reasons.

讀完文本後，請描述你在此寓言故事中你學到的東西。有些時間要用來_____有些時間要用來_____。為什麼？

—**由事證歸納及多元看法，找出結論**，引導依據事證去推論，而不依憑個人方便就遽下結論，並教師宜要求學生說出理由。課堂中出乎我意料之外的是，同學經由表達自我觀點，及聽取他人想法，都能歸納出 There is time to study hard and there is time to play hard 的論點。

叁、以 George Orwell 的諷刺式小說《Animal Farm》為例

問題一：Who is to blame for the failure of Animal Farm? Is it Napoleon or Boxer? You need to provide your reasons. 誰應該為動物農莊的失敗負責？是 Napoleon 還是 Boxer？

—**發展獨立思考，自做決定**，老師提供思考空間，讓學生有機會自主分析、評鑑事證歸納結論，而自做判斷。這個問題的前奏是讓學生先透過角色 Say / Think / Do 三層面來分析角色的性格之後，歸納 Napoleon 和 Boxer 的人格特質形容詞，再自做判斷。原本學生一面倒的覺得跋扈專制統治者 Napoleon 是動物農莊失敗的原因，但當開始描述 Boxer 人格特質的盲從與面對懷疑沒有作為的時候，發現爛好人也要為失敗負責了。

問題二：How did Napoleon become more and more like a human being? How did Napoleon use language to control the animals? 拿破崙為何越來越像人類？他如何運用語言控制其他動物？

—**推論**，培養學生根據觀察所得資訊，客觀從事推理，避免將自己的興趣、喜好、期望等主觀因素攙入其中。學生發現，拿破崙將原本製訂好的公約一一打破；並且運用文字的技巧於弄他人，讓其他動物在似是而非的狀況下，權益不斷受損。

問題三：How would you describe “language” in George Orwell’s *Animal Farm*? Please

complete the sentence “Language is not only _____ but also _____ .”and provide your reasons. 你如何描述語言在此書中的意涵？語言不只是_____ 還是 ____。理由為何？

—由**事證歸納結論**，引導學生看見作者如何透過 Napoleon 操縱語言，造成 Animal Farm 的失敗，進而省察到語言、文字在日常生活中能帶來正反兩面的影響力，教師等待學生自發的答案，並要求學生說出理由，不宜操之過急。學生在經由討論後發現，語言就像兩面刀，有優點也有缺點，是工具也是武器。Language is not only a tool but also a weapon. 學習共同體很重視的 jump 伸展跳躍的學習，我們的學生做到了。

肆、結語：

過去的我們經常以班級人數太多、教學進度上不完等藉口，合理化自己的想法，總認為小組討論很耗費時間。即便設計提問的問題，也可能出現台下學生興趣缺缺，或是勇於發言的孩子，缺乏嚴謹的思考力，出現有勇無謀的樣子，所以心裡總有個聲音：批判式思考，提問只是一種理想，不敢嘗試。

傳統教學觀點是直接給他「思考些什麼」(what to think)，而批判性教學觀點認為學生基本需求是教給他「如何思考」(how to think)。在這一次的學習共同體共備之中，看到學生因為老師不同的教法而有了深度的學習及跳躍，實在很感動。

愛因斯坦曾說：「Education is not the learning of facts but the training of the mind to think.」（教育不是事實的學習，而是訓練人去思維）。法國哲學家笛卡爾也曾說：「I think therefore I am.」（我思故我在）。因此，「會思考同時也能聆聽他人的想法、跳脫慣性的思考窠臼，且具備理性分析和自我選擇的能力」才是真正的學習！

